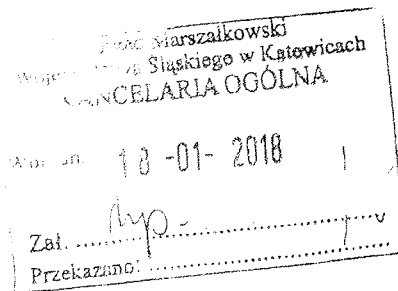




## MINISTER ŚRODOWISKA

DZŚ-III.281.148.2017.AW

Warszawa, dnia 10.01.2018 r.



### DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), zwanej dalej „Kpa”, w związku z art. 47 ust. 2 i art. 169 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r. poz. 21), po rozpatrzeniu odwołania MIRBRUN.Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu przy ul. Konstytucji 61, reprezentowanej przez pełnomocnika Panią Dorotę Ejzenberg, od decyzji Marszałka Województwa Śląskiego nr 3503/OS/2017 z dnia 19 października 2017 r., znak: OS.GO.7244.58.2017

- utrzymuję w mocy ww. zaskarżoną decyzję.

### UZASADNIENIE

Marszałek Województwa Śląskiego decyzją nr 3154/OS/2016 z dnia 25 listopada 2016 r., znak: OS.GO.7244.00059.2016, sprostowaną postanowieniem nr 776/OS/2017 z dnia 28 lipca 2017 r., znak: OS.GO.7244.50.2017, zwaną dalej „decyzją nr 3154/OS/2016”, udzielił MIRBRUN Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu przy ul. Konstytucji 61, zezwolenia na przetwarzanie odpadów poza instalacjami i urządzeniami poprzez wypełnianie terenu niekorzystnie przekształconego w Bytomiu przy ul. Konstytucji, na działce o numerze ewidencyjnym 298/26.

Cytowaną w sentencji decyzją Marszałek Województwa Śląskiego cofnął bez odszkodowania ww. decyzję.

Spółka MIRBRUN, reprezentowana przez pełnomocnika Panią [Signature] złożyła w ustawowym terminie odwołanie, w którym zarzuciła decyzji:

- naruszenie art. 7, 77, 78 i 80 Kpa, poprzez niepodjęcie wszelkich czynności niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy z uwzględnieniem słusznego interesu strony i interesu społecznego;

- naruszenie art. 7 i 77 Kpa, poprzez niedopuszczenie dowodów wskazanych w piśmie z dnia 16 października 2017 r. i nierozpoznanie zgłoszonych wniosków m.in. o dopuszczenie i przeprowadzenie w sprawie dowodu z przesłuchania w charakterze świadków osób, które uczestniczyły w oględzinach działki nr 298/26 w dniu 2 sierpnia 2017 r., o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania wskazanych świadków na okoliczność rodzaju i ilości przywożonych odpadów na działkę, i na okoliczność, że w odpadach przywożonych na teren wyrobiska niekiedy znajdowały się odpady inne niż określone w decyzji, które natychmiast były selekcyjonowane przez osoby z ramienia Spółki MIRBRUN;

- naruszenie art. 7 i art. 77 Kpa, poprzez niezwrócenie się do wymienionych w piśmie z dnia 16 października 2017 r. podmiotów o nadesłanie danych dotyczących rodzaju odpadów przewożonych do Spółki MIBRUN;

- naruszenie art. 84 Kpa w związku z art. 117 ustawy o odpadach i art. 147a ustawy Prawo ochrony środowiska, poprzez niedopuszczenie w sprawie dowodu z opinii biegłych ekspertów

celem określenia w oparciu o przepisy prawa, czy na obszarze objętym rekultywacją znajdowały się, i w jakiej ilości, odpady nieujęte w zezwoleniu posiadanym przez Spółkę;

- naruszenie art. 47 ust. 1 i 2 ustawy o odpadach poprzez uznanie, że posiadacz odpadów, który uzyskał zezwolenie na zbieranie odpadów lub zezwolenie na przetwarzanie odpadów narusza przepisy w zakresie działalności objętej zezwoleniem lub działa niezgodnie z wydanym zezwoleniem.

W uzasadnienie zarzutów Strona podniosła, że organ I instancji oparł swoją decyzję o niepełny materiał dowodowy ignorując wszelkie złożone przez nią wnioski mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy. Jej zdaniem niewiadomym jest jak, i na jakiej podstawie, bez przeprowadzenia stosownych badań, analiz i pomiarów, organ w czasie kontroli dotrzymywania warunków decyzji wskazał, że na działce nr 298/26 odpady gromadzone były niezgodnie z decyzją i zalega tu ok. 6000Mg odpadów stanowiących pozostałości po demontażu pojazdów o kodzie 19 12 12. Tymczasem w czasie postępowania oraz podczas kontroli Spółka przedstawiła karty odpadów, z których wynika, że nie jest to ta sama ilość. W związku z powyższym tylko bezstronna opinia ekspertów przewidziana w art. 117 ustawy Prawo ochrony środowiska może wykazać, czy na przedmiotowym terenie znajdowały się odpady niedozwolone, i w jakiej ilości. Zdaniem Strony znajdujące się w aktach sprawy pismo Osiedle Fazaniec Invest GTB Sp. z o.o., w zakresie stwierdzającym, że na terenie objętym rekultywacją lokowany jest materiał budzący wątpliwości kierownika projektu, nie może stanowić materiału dowodowego, gdyż nie zostało to poparte żadnym dowodem. Także niczym nie poparte są twierdzenia pracowników organu, straży miejskiej i inwestora domków jednorodzinnych w zakresie zapachu, który rzekomo wydobywał się z wyrobiska.

Strona postrzega działania organu I instancji jako stronnicze, gdyż pomimo znacznych wątpliwości i niedomówień w zakresie zgromadzonego materiału dowodowego nie poczynił żadnych czynności mających na celu zweryfikowanie stanu rzeczywistego. Strona zakwestionowała także stanowisko, że nie zastosowała się do wezwania z dnia 17 sierpnia 2017 r. dotyczącego zaniechania naruszeń warunków udzielonego zezwolenia w zakresie odzysku odpadów i jakoby w wyrobisku znajdowały się odpady niewymienione w zezwoleniu w ilości ok. 6000 Mg, ponieważ taka sytuacja nie miała miejsca. Spółka dostosowała się do wezwania i złożyła organowi w tym zakresie szereg dowodów potwierdzających podjęte działania, w szczególności przedstawiła karty przekazania odpadów w zakresie wywozu odpadów nie ujętych w decyzji, które zalegały w wyrobisku nie z jej winy. Ponadto przedłożyła dowody na to jakie odpady, i w jakiej ilości, zalegają w wyrobisku objętym decyzją, organ natomiast w tym zakresie nie przedstawił żadnego przeciwdowodu, poza głośliwymi twierdzeniami osób nie posiadających żadnej wiedzy specjalistycznej, pracowników organu oraz osób zainteresowanych zamknięciem wyrobiska. Do odwołania Strona dołączyła zdjęcia nieruchomości, które jej zdaniem potwierdzają, że nie zalegają tu żadne zanieczyszczenia niezgodne z udzielonym zezwoleniem. W związku z powyższym wniosła o zmianę zaskarżonej decyzji, ewentualnie o jej uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia.

Rozpatrując sprawę w związku z wniesionym odwołaniem stwierdzono, co następuje.

Jak wynika z materiału dowodowego, w dniu 2 sierpnia 2017 r. pracownicy Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego w obecności przedstawiciela Spółki MIRBRUN i Urzędu Miasta Bytom przeprowadzili oględziny terenu działki nr 298/26 w związku z:

- wnioskiem Spółki MIRBRUN o zmianę ww. decyzji;
- pismem z dnia 17 lipca 2017 r. Wydziału Ekologii Urzędu Miejskiego w Bytomiu informującym, iż w czasie wizji przedmiotowego terenu przeprowadzonej w dniu 4 lipca 2017 r. stwierdzono nieprawidłowości w działalności Spółki MIRBRUN polegające na zwożeniu i magazynowaniu odpadów wydzielających uciążliwy odór charakterystyczny dla odpadów komunalnych;

- pismem z dnia 17 lipca 2017 r. firmy Osiedle Fazaniec Invest GTB Sp. z o.o. (budującej osiedle domków jednorodzinnych w sąsiedztwie działki nr 298/26 w Bytomiu), wnoszącym o przeprowadzenie kontroli zgodności działalności prowadzonej na działce 298/26, ze względu na to, iż prowadzone roboty, rodzaj dowożonego i wbudowywanego materiału budzi wątpliwości kierownika projektu.

Z oględzin terenu sporządzono dokumentację zdjęciową i protokół, w którym stwierdzono, że na obszarze o wielkości 30 m x 40 m x 4 m „lokowane są odpady nie ujęte w decyzji nr 3154/OS/2016. Odpady są częściowo przysypane ziemią. Odpady pochodzą z demontażu pojazdów oraz frakcji podsitowej zmieszanych odpadów komunalnych”. Przedstawiciel Spółki wniósł o uwzględnienie w obliczeniach pojemności wysokości ok. 2 m. Protokół podpisały wszystkie osoby uczestniczące w oględzinach. Całość zdeponowanych w wyrobisku odpadów oszacowano na ok. 6000 Mg.

Na skutek stwierdzonych nieprawidłowości Marszałek Województwa Śląskiego, dalej „Marszałek”, pismem z dnia 7 sierpnia 2017 r. wezwał Spółkę MIRBRUN do przedłożenia, w terminie 7 dni, wszystkich kart przyjęcia odpadów na działkę ewidencyjną nr 298/26 w Bytomiu.

Z dokumentacji przedłożonej na powyższe wezwanie wynika, że w wyrobisku zostało ulokowane ok. 5300 Mg odpadów - głównie w postaci gleby i ziemi, gruzu ceglanego oraz betonowego.

Pismem z dnia 17 sierpnia 2017 r. Marszałek, działając na podstawie art. 47 ust. 1 ustawy o odpadach, wezwał Spółkę „do zaniechania naruszeń wynikających z nieprzestrzegania zapisów decyzji Marszałka Województwa Śląskiego z dnia 25 listopada 2016 r. nr 3154/OS/2016 ze zm.” stwierdzonych w czasie oględzin przedmiotowego terenu w dniu 2 sierpnia 2017 r. i ujętych w protokole, polegających na lokowaniu odpadów pochodzących z demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji, przetwarzania odpadów komunalnych z zanieczyszczeniami biodegradowalnymi oraz innych nieujętych w zezwoleniu. Jednocześnie w wezwaniu zawarł pouczenie o konsekwencjach niezastosowania się do wezwania, stosownie do art. 47 ust. 2 ustawy o odpadach.

W związku z ww. wezwaniem, Spółka MIRBRUN pismem z dnia 4 września 2017 r. poinformowała o przedłożeniu pracownikowi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego kart przekazania odpadów dokumentujących usunięcie z przedmiotowego terenu 19 Mg odpadów nieujętych w decyzji, tj. *odpadów z przemysłu gumowego i produkcji gumy (kod 07 02 80), opakowania z metali (kod 15 01 04) oraz opakowania z tworzyw sztucznych (kod 15 01 02)* oraz o podjęciu działań związanych z przestrzeganiem warunków decyzji.

Pismem z dnia 8 września 2017 r. Wydział Inżynierii Środowiska Urzędu Miejskiego w Bytomiu poinformował Marszałka o kolejnej interwencji na działce nr 298/26 w Bytomiu podjętej w dniu 7 września 2017 r. w związku ze zgłoszeniem Straży Miejskiej w Bytomiu przysypywania gruzem betonowym zmieszanych odpadów, pociętych folii z gumami, szkła, pociętych gumowych elementów. Do pisma dołączono dokumentację zdjęciową i protokół z oględzin terenu przeprowadzonych z udziałem przedstawicieli Spółki MIRBRUN (pełnomocnika i menedżera), Straży Miejskiej i Komendy Miejskiej Policji w Bytomiu. W trakcie oględzin nie były prowadzone prace ziemne. W protokole podano: *„Z informacji uzyskanych ze Straży Miejskiej, wynika, że podjechały 3 ciężarówki. Na jednej znajdował się gruz a na jednej zmieszane odpady tj. stłuczka szklana, guma, plastik, części wełny mineralnej i inne odpady, które nie są ujęte nieujęte w decyzji Marszałka Woj. Śląskiego. Strażnicy stwierdzili, że odpady były przysypywane spychaczem odpadami o kodzie 17 01 07 (zgodnie z dokumentem wz). Na nieruchomości znajdował się kontener o poj. 36 m<sup>3</sup>, w którym znajdują się zgodnie z oświadczeniem p. Doroty Ejzenberg zanieczyszczeniu wybierane systematycznie*

z odpadów, które znajdują się na terenie i są przyjmowane do przetworzenia". Protokół podpisały wszystkie osoby uczestniczące w oględzinach.

Pismem z dnia 12 września 2017 r. Marszałek, w nawiązaniu do wezwania z dnia 17 sierpnia 2017 r. i pisma Spółki MIRBRUN z dnia 4 września 2017 r. wezwał Spółkę do pisemnego przedłożenia informacji w jaki sposób wywiązała się z obowiązku nałożonego wezwaniem z dnia 17 sierpnia 2017 r. i wyznaczył termin 20 dni od daty otrzymania wezwania do przedłożenia dokumentów potwierdzających usunięcie odpadów nieujętych w decyzji, stwierdzonych podczas oględzin terenu w dniu 2 sierpnia 2017 r.

W odpowiedzi na powyższe pismo Spółka MIRBRUN w piśmie z dnia 25 września 2017 r. poinformowała, że nieprawidłowości stwierdzone na działce nr 298/26 podczas oględzin w dniu 2 sierpnia 2017 r. zostały usunięte i wyeliminowane w ten sposób, że zobowiązano pracowników odpowiedzialnych za przyjęcie odpadów do szczegółowej kontroli przyjmowanego materiału i dokonanie tej czynności podczas przebywania samochodu dostawcy na miejscu. W przypadku stwierdzenia jakichkolwiek nieprawidłowości lub stwierdzenia wymieszania różnych odpadów, niedopuszczenie do rozładowania odpadów. Jednocześnie poinformowała, że „material zmagazynowany w przyźmie, który był przedmiotem kontroli w dniu 2 sierpnia 2017 r. został przemieszczony za pomocą sypiaczy małymi partiami i w czasie tej czynności zostały wysegregowane z niego zanieczyszczenia, szczególnie te które nie odpowiadały kodzie odpadu pod jakim został przyjęty. Wyselekcjonowane odpady zostały sprzymowane w oddzielnym miejscu” i przekazane uprawnionym odbiorcom. Wyselekcjonowane i przekazane odpady to: 07 02 80 (odpady z przemysłu gumowego i produkcji gumy) w ilości 18,34 Mg, 15 01 02 (opakowania z tworzyw sztucznych) w ilości 0,378 Mg 15 01 04 (opakowania z metalu) w ilości 0,123 Mg. Na terenie rekultywacji postawiono kontenery w celu selekcjonowania odpadów, zamontowano monitoring i teren został częściowo ogrodzony. Codziennie po zakończeniu prac wjazd na teren uniemożliwia głąz znacznych rozmiarów.

Pismem z dnia 25 września 2017 r. Wydział Inżynierii Środowiska Urzędu Miasta Bytom przekazał Marszałkowi Województwa Śląskiego dokumentację fotograficzną i protokół z kontroli przeprowadzonej na działce nr 298/26 w Bytomiu w dniu 21 września 2017 r. w związku ze zgłoszeniem Straży Miejskiej w Bytomiu. Z protokołu wynika, że Spółka MIRBRUN nie zastosowała się do wezwania Marszałka w sprawie zaniechania naruszeń zezwolenia i w dalszym ciągu prowadzi działalność polegającą na deponowaniu odpadów nie ujętych w decyzji - rozdrobnionej frakcji organicznej zawierającej duże domieszki worków foliowych, nakrętek, korków. Do protokołu dołączono dokumentację zdjęciową. W ślad za powyższym pismem w dniu 29 września 2017 r. Urząd Miasta Bytom przekazał Marszałkowi notatki służbowe sporządzone przez funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Bytomiu w dniu 7 i 15 września 2017 r., z których wynika że na przedmiotowym terenie nadal deponowane są niedozwolone odpady.

Postanowieniem nr 987/OS/2017 z dnia 29 września 2017 r. Marszałek wszczął postępowanie w sprawie cofnięcia decyzji nr 3154/OS/2016, stanowiącej zezwolenie na przetwarzanie odpadów na działce ewidencyjnej nr 298/2 w Bytomiu. Jednocześnie organ poinformował Stronę o przysługujących jej uprawnienia z art. 10 § 1 Kpa, wyznaczając siedmiodniowy termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z dnia 10 października 2017 r. Spółka MIRBRUN wniosła o rzetelne i kompleksowe przeanalizowanie wszystkich dokumentów związanych ze sprawą oraz umożliwienie jej przedstawicielowi zapoznanie się z nimi i ocenę zgromadzonych dokumentów. Jednocześnie podniosła, że w odpowiedzi na wezwanie z dnia 17 sierpnia 2017 r. opisała w piśmie z dnia 25 września 2017 r. w jaki sposób wywiązała się z nałożonego obowiązku. Podniosła przy tym, że zaproponowany sposób realizacji stwierdzonych

obowiązków wymagał opinii kontrolującego, jednakże takiej opinii nie uzyskała. Jednocześnie poinformowała, że wdrożyła w trybie natychmiastowym działania głównie organizacyjne polegające na wzmożonej kontroli dostawców oraz zainicjowała budowę urządzeń monitorujących samochody wjeżdżające na przedmiotowy teren, o skuteczności których świadczy protokół z kontroli przeprowadzonej w dniu 18 września 2017 r. W dniu 11 października 2017 r. pełnomocnik Spółki zapoznał się z dokumentacją sprawy.

W dniu 19 października 2017 r. Marszałek wydał zaskarżoną decyzję, którą orzekł o cofnięciu Spółce MIRBRUN decyzji nr 3503/OS/2017 ze względu na lekceważenie zaleceń organów administracji publicznej i dalsze łamanie przepisów z zakresu ochrony środowiska, poprzez przyjmowanie odpadów nieujętych w decyzji oraz ze względu na przyszłość mieszkańców budujących swoje posesje w sąsiedztwie terenu, na którym deponowane są odpady.

Po wydaniu decyzji, w dniu 20 października 2017 r., do siedziby organu I instancji wpłynęło pismo z dnia 16 października 2017 r., w którym Spółka MIRBRUN wniosła o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania szeregu wymienionych przez nią świadków oraz o wystąpienie do wskazanych firm o przekazanie danych dotyczących rodzaju przewożonych odpadów.

Pismem z dnia 14 listopada 2017 r. Spółka MIRBRUN, reprezentowana przez pełnomocnika Panią Dorotę Ejzenberg, złożyła odwołanie od ww. decyzji w przedmiocie cofnięcia zezwolenia na przetwarzanie odpadów poza instalacjami i urządzeniami na działce ewidencyjnej nr 298/26 w Bytomiu.

Organ odwoławczy po przeanalizowaniu sprawy nie znalazł podstaw do uwzględnienia odwołania.

Materialnoprawną podstawę wydania zaskarżonej decyzji stanowi art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2018 r., poz. 21). Zgodnie z tym przepisem, jeżeli posiadacz odpadów, który uzyska pozwolenie na zbieranie odpadów lub na ich przetwarzanie narusza przepisy ustawy w zakresie działalności objętej zezwoleniem lub działa niezgodnie z wydanym zezwoleniem, właściwy organ wzywa go niezwłocznie do zaniechania naruszeń, wyznaczając termin usunięcia nieprawidłowości. W przypadku, gdy posiadacz odpadów, o którym mowa w ust. 1, mimo wezwania nadal narusza przepisy ustawy w zakresie działalności objętej zezwoleniem lub działa niezgodnie z wydanym zezwoleniem, właściwy organ coła to zezwolenie w drodze decyzji, bez odszkodowania (art. 47 ust. 2).

Odnosząc powyższe regulacje do rozpatrywanej sprawy stwierdzić należy, że Marszałek spełnił przesłankę wezwania Spółki MIRBRUN do zaniechania naruszeń warunków decyzji nr 3503/OS/2017, stwierdzonych w czasie kontroli poprzedzającej wezwanie, polegających na deponowaniu na terenie niekorzystnie przekształconym na działce nr 298/26 w Bytomiu, odpadów nieujętych w decyzji. Jakkolwiek Strona po doręczeniu jej w dniu 25 sierpnia 2017 r. wezwania podjęła działania zmierzające do poprawy sytuacji (m.in. usunęła 19 Mg odpadów), to w sprawie zasadnicze znaczenie ma, że nadal naruszała warunki zezwolenia. W protokole z oględzin terenu przeprowadzonych w dniu 21 września 2017 r. przez pracowników Wydziału Inżynierii Środowiska Urzędu Miasta Bytom m.in. podano: „pracownik firmy MIRBRUN obsługujący urządzenie (spychacz) w pośpiechu przykrywał warstwą materiału zgromadzonego na hałdzie odpady przywiezione do wypełnienia. Odpady wydzielaly nieprzyjemną woń fermentujących odpadów pochodzenia organicznego. Nieprzykryta część odpadów to rozdrobniona frakcja organiczna zawierająca duże domieszki worków foliowych, nakrętek, korków”. Marszałek zatem na podstawie art. 47 ust. 2 ustawy o odpadach miał obowiązek cofnięcia Stronie zezwolenia udzielonego decyzją nr 3154/OS/2016. Trzeba tu bowiem zauważyć, że decyzja w zakresie cofnięcia zezwolenia nie jest decyzją uznaniową a decyzją związaną co oznacza, że jeżeli podmiot mimo wezwania nie

zastosuje się do niego, to organ jest zobowiązany do wydania decyzji o cofnięciu zezwolenia (np. wyroki: NSA z 20 listopada 2013 r., sygn. akt II GSK 971/12, z dnia 5 grudnia 2012 r., sygn. akt II OSK 1405/11).

Wbrew stanowisku podniesionemu w odwołaniu organ I instancji nie uchybił przepisom prawa regulującym zasady postępowania administracyjnego. Organ zapewnił Stronie udział w postępowaniu i poinformował o przysługujących jej uprawnieniach, a w wyznaczonym terminie Strona nie skorzystała z możliwości złożenia wyjaśnień. Jak wynika z odwołania zarzut naruszenia art. 7, 77, 78 i 80 Kpa Strona wywodzi głównie z nieprzeprowadzenia dowodu z przesłuchania świadków zgłoszonych w piśmie z dnia 16 października 2017 r. i z braku w sprawie opinii biegłych, co do ilości i jakości odpadów. W związku z powyższym zauważyć należy, że niezależnie od faktu, iż pismo Strony z dnia 16 października 2017 r. wpłynęło do siedziby organu I instancji po wydaniu decyzji, to w sprawie nie zachodziła potrzeba przeprowadzenia dowodów z przesłuchania świadków i powoływania biegłych. Dla zastosowania normy z art. 47 wystarczające jest bowiem wykazanie, że posiadacz odpadów zachował się sprzecznie z postanowieniami decyzji zezwalającej na przetwarzanie odpadów. Natomiast zebrany materiał dowodowy w sposób nie budzący wątpliwości wykazał naruszenie warunków zezwolenia, które to warunki pomimo wystosowanego do Strony wezwania, nadal były naruszane - dalej deponowane były odpady niedozwolone. Nie ma przy tym żadnych podstaw do uznania za niewiarygodne przekładane organowi I instancji protokoły, dokumentacje zdjęciowe z oględzin przeprowadzonych przez przedstawicieli Urzędu Miasta Bytom czy funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Bytomiu. W związku z powyższym nie można uznać, że Strona dostosowała się do wezwania. Zauważyć także należy, że to na Stronie - jako przedsiębiorcy i adresacie zezwolenia na przetwarzanie odpadów na terenie niekorzystnie przekształconym spoczywa obowiązek zabezpieczenia tego terenu w taki sposób, aby nie było możliwości ingerencji osób przecich. Żaden zaś z przepisów prawa nie daje podstaw do uzyskania akceptacji organu co do planowanych, czy podjętych, działań w tym zakresie.

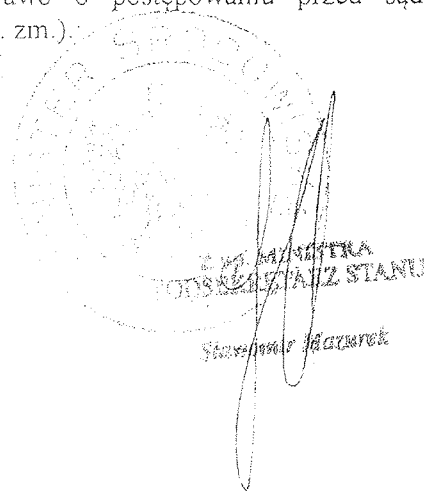
Z punktu widzenia prawidłowości zaskarżonego rozstrzygnięcia nie ma istotnego znaczenia ustalenie jaka konkretnie ilość odpadów niedozwolonych została umieszczona na przedmiotowym terenie niekorzystnie przekształconym, ze względu na to, że przepisy prawa regulujące cofnięcie zezwolenia nie zawierają takiego wymogu. Istotnym natomiast jest, że materiał dowodowy wykazuje, iż na tym terenie zostały umieszczone odpady stanowiące pozostałości po demontażu pojazdów wycofanych z eksploatacji odpadów, rozdrobnioną frakcją organiczną zawierającą duże domieszki worków foliowych, nakrętek, korków (co potwierdza dokumentacja zdjęciowa), a więc odpady niedozwolone, których składu nie musiała potwierdzać opinia biegłego. Jak wynika z materiału dowodowego nie są to pojedyncze zanieczyszczenia rodzajów odpadów wymienionych w posiadanym przez Stronę zezwoleniu. Na skutek wezwania do zaniechania naruszeń wynikających z nieprzestrzegania zapisów zezwolenia Strona sama udokumentowała wywóz 19 Mg odpadów nieujętych w zezwoleniu, tj. odpadów z przemysłu gumowego i produkcji gumy, opakowania z metali oraz opakowania z tworzyw sztucznych. Wobec uregulowań art. 47 ustawy o odpadach, także bez wpływu na rozstrzygnięcie sprawy jest informacja Strony w odwołaniu, że obecnie na nieruchomości nie zalegają żadne zanieczyszczenia niezgodne z wydaną decyzją.

Ponadto bezpodstawny jest zarzut naruszenia przez organ I instancji art. 84 Kpa w związku z art. 117 ustawy o odpadach i art. 147a ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2017 r. poz. 519, z późn. zm.). Z treści art. 117 ustawy o odpadach, który Strona przywołuje w odwołaniu, wynika wprost, że przepis ten dotyczy odpadów składowanych na składowisku odpadów danego typu, natomiast teren niekorzystnie przekształcony, na którym Strona prowadzi proces odzysku polegający na jego wypełnianiu odpadami nie ma statusu składowiska odpadów w rozumieniu ustawy o odpadach. Z kolei przywołany w odwołaniu art. 147a ustawy Prawo ochrony środowiska dotyczy prowadzenia

pomiarów wielkości emisji lub innych warunków korzystania ze środowiska przez prowadzącego instalację oraz użytkownika urządzenia, natomiast prowadzony przez Stronę proces wypełniania terenu niekorzystnie przekształconego odpadami stanowi odzysk odpadów poza instalacjami i urządzeniami.

W świetle powyższych wyjaśnień orzeczono jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna. Na decyzję służy stronie skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Środowiska, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji. Wpis od skargi wynosi 200 zł. Strona może ubiegać się o zwolnienie od kosztów albo o przyznanie prawa pomocy, na zasadach określonych w art. 239-262 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.).



Otrzymują:

1. MIRBRUN Sp. z o.o.  
reprezentowana przez pełnomocnika  
P.  
ul.
2. Marszałek Województwa Śląskiego
3. a/a

